ଭାରତୀୟ ଖାଦ୍ୟ ନିଗମ

ବନାମ

ଏଫ୍.ସି.ଆଇ. ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିଧାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 29, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ବି.ଏଲ୍. ହଂସାରିୟା ଏବଂ ଏସ୍.ବି. ମଜମୁଦାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ:

ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିଧାରୀମାନେ – 18 ବର୍ଷ ପରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି – ବେତନ ହାରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ – ଯଦିଓ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ପଦବୀର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଥିଲା ସେମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ବର୍ଗ-III ପଦବୀରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଗଲା – ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଦେଶ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲା – ଅପିଲରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିରେ ରଖି, ସେମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଦୀର୍ଘ 18 ବର୍ଷ ସମୟ ଧରି ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ପଦବୀର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ କହି, ସେମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ବର୍ଗ - II ର ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ମାପକ୍ରମରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ମନମୁଖୀ ହେବ – ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ପଦବୀରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଠିକ ଥିଲେ – ତେଣୁ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରାଯାଏ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 16416/1996 ।

ଏଫ୍.ଏମ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 376/1992 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 12.6.96 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍.କେ. ପୁରୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍.କେ. ନନ୍ଦୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତା ଜୁନ୍ 12,1996 ରିଖରେ କରାଯାଇଥିବା ଏଫ୍.ଏମ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 376/92 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରୁଛନ୍ତି । ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ସରକାରଙ୍କ ଖାଦ୍ୟ ବିଭାଗରେ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ ସେମାନଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀ-ନିଗମକୁ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେମାନଙ୍କୁ ସହାୟକ ବର୍ଗ-II ପଦବୀର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ସେମାନେ ସେହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ 18 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ, ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା ତାହା ଥିଲା ସେମାନେ କେଉଁ ବେତନ ହାରରେ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବେ । ନିଗମର ପରିପତ୍ର ଧାରକ ସଂଖ୍ୟା 9-1/87-EP (Pt. 1) ର, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ଅନୁଯାୟୀ, ତା 23.9.1988 ରିଖରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ବର୍ଗ-III ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ରିଟ୍ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟର ବିଚାର କରିବା ପରେ ନିମ୍ନରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ।

> "ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟ କଥନଗୁଡ଼ିକରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ପ୍ରତୀତ ହୁଏ ଯେ, "ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି" ଭିତ୍ତିରେ 18 ବର୍ଷ ଧରି ନିରନ୍ତର ସନ୍ତୋଷଜନକ ସେବା ହେତୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସହାୟକ ବର୍ଗ-II ର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଥିବାରୁ, ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ସହାୟକ ବର୍ଗ III ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଏକ ପକ୍ଷପାତମୂଳକ ରୀତିରେ ପରିଗଣିତ ହେବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି, ଯେପରି ଏହା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ସେହି ଭାବରେ, ଯେକୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଫଳ ହେବାର ହକଦାର ଏବଂ ତା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 22,1988 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 7 ସମ୍ପୃକ୍ତ, ଜୁଲାଇ 1, 1984 ଠାରୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ବର୍ଗ-III ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।"

ଖଣ୍ଡପୀଠ ମଧ୍ୟ ଏହିପରି ଭାବେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଉପସଂହାର ସହିତ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ :

> " ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତଥ୍ୟ କଥନରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରତୀତ ହେଲା ଯେ, ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିରେ ପ୍ରାୟ 18 ବର୍ଷ ଧରି ନିରନ୍ତର ସନ୍ତୋଷଜନକ ସେବା ହେତୁ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିଧାରୀମାନେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି ସମୟରେ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନେ ଟ. 380-640 ର ବେତନ ହାରରେ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ର ବେତନ ହାର ପାଇବା ପାଇଁ ହକଦାର ଥିଲେ । ଆମେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ପାଉନାହୁଁ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଆମେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଢ଼ କରୁଛୁ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିଧାରୀଙ୍କୁ ଟ. 380 - 640 ର ବେତନ ହାର ବହନ କରୁଥିବା ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ପଦବୀରେ ବେତନ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ, କାରଣ ସେମାନେ ଏପରି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି ସମୟରେ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରୁଥିଲେ ।

ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 18 ବର୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ଭାବରେ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ର ବେତନ ହାର ହେଉଛି ଟ. 300-685 । ପରିଣାମ ମୂଳକ ସେମାନେ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ର ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନ ହାରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବାର ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ଏଚ୍.କେ. ପୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ନିଗମରେ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ସମତୁଲ୍ୟ ପଦବୀ ନଥିଲା, ଯେଉଁ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସେବାରେ ଧାରଣ କରିଥିଲେ, ନିଗମରେ ସମତୁଲ୍ୟ ବେତନ ହାର ବହନ କରୁଥିବା ପଦବୀ ସହାୟକ ବର୍ଗ - III ର ଅଟେ । ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଭାବରେ, ସେମାନଙ୍କୁ ସହାୟକ ବର୍ଗ - III ପାଇଁ ଦେୟ ବେତନ ହାରରେ ଉପଯୁକ୍ତ କରାଯିବ ଏବଂ ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ପରିପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ମନମୁଖୀ ଥିଲା ଏବଂ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ର ବେତନ ହାର ଆଦେଶ ଦେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାଙ୍କର ଉପସଂହାରରେ ଠିକ ନଥିଲେ । ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଉନାହୁଁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିରେ ରଖି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ସେବାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 18 ବର୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଛନ୍ତି,

ସେମାନଙ୍କୁ ସହାୟକ ବର୍ଗ - II ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନ ହାରରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ମନମୁଖୀ ହେବ । ତେଣୁ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏବଂ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଠିକ ଥିଲେ । ଆମେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି ପାଉନାହୁଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. କୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଜି.ଏନ୍. ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା :- ସୁଧା ସୁରମ୍ୟା ସାହୁ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ